



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3170/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Jelene Rajić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-2297/2021-7 od 15. travnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 8. studenoga 2023.,

presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-2297/2021-7 od 15. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/I-344-08/21-01/103, URBROJ: 376-05-21-5 od 7. svibnja 2021. (točka I izreke) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora (točka II izreke). Navedenim rješenjem tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika, ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga (dalje: operator).
2. Protiv osporene presude tužitelj je podnio žalbu, u kojoj u bitnom navodi da su činjenice nepravilno tumačene jer glavni dokaz, audio snimka, nije predočena, a što ne bi bio slučaj da je povoljna za operatora. Navodi da potpis tužitelja nije provjeren grafološki, a budući da je predočena kopija istog, vrijeme i način nastanka ugovora nije dokazano. Iznosi da je dostavio sudu na uvid original račun-otpremnicu od 21. veljače 2020., a što je potpisao pri prijemu mobitela na ulici te da se ispod nalazila potvrda o ugovaranju obveznog pretplatničkog odnosa. Smatra da takav način potpisa nije zakonit. Također iznosi da obavijest o promjeni tarife nije pravilna jer je skrivena u elektronskom obliku na trećoj strani, a što je sud prihvatio kao zakonito. Pogrešnim navodi utvrđenje suda da uređaj nije u vezi s drugim pravom jer je tužitelj pristao na kupovinu uređaja budući je bila povoljnija u paketu kao što je i komunicirano telefonom.

Prigovara i nedovoljnom obrazloženju presude. Predlaže prihvatiti žalbu, ukinuti odluku tuženika te mu naložiti donošenje nove odluke u kojoj će biti prihvaćene činjenice tužitelja.

3. Tuženik u dostavljenom odgovoru na žalbu navodi da su navodi tužitelja neosnovani i paušalni. Pojašnjava da je tužitelj na temelju zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 31. listopada 2019. sklopio pretplatnički ugovor za pretplatnički broj: za tarifni model Bezbroy GB uz ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca uz mjesečnu naknadu 169,00 kn te pogodnost kupovine uređaja Huawei B525 4G CAT6 White WiFi router po cijeni od 1,00 kn inicijalne uplate i otplatu preostalog iznosa na 24 mjesečne rate po 25,00 kuna. Svojim potpisom zahtjeva tužitelj je potvrdio Opće uvjete poslovanja operatora, Uvjete korištenja tarife, Uvjete korištenja uređaja, kao i ostale dokumente. Citirajući odredbe članka 42. i 42.a Zakona o elektroničkim komunikacijama iznosi da su obje odredbe usklađene sa Zakonom o zaštiti potrošača.

3.1. Pojašnjava da je odredba članka 9.1.2. Općih uvjeta poslovanja u cijelosti usklađena s odredbama članka 42.a ZEK-a te da je tužitelj o promjeni Uvjeta korištenja odabranog tarifnog modela obaviješten uz račun za rujun 2020. te o pravu na raskid bez naknade za prijevremeni raskid na računu za mjesec listopad 2020. Iznosi da je prilikom kupovine uređaja tužitelj odabrao aktivaciju Opcije uređaj te plaćanje uređaja kroz otplatu mjesečnih naknada kroz 24 mjeseca te da je prilikom aktivacije navedene opcije prihvatio kako će u slučaju prijevremenog raskida navedene opcije biti dužan otplatiti jednokratno, dok je u ovom slučaju imao pravo nastaviti plaćati mjesečne naknade do isteka Opcije uređaj. Tužitelj je iskoristio pravo na raskid bez naplate zbog prijevremenog raskida. Tvrdi da cijena uređaja i Opcije uređaj predstavlja povlaštenu cijenu uređaja koju je tužitelj ostvario budući je sklopio pretplatnički odnos na 24 mjeseca te ne predstavlja komercijalnu cijenu. Kupovina uređaja nije u vezi s pravom na raskid bez plaćanja naknade radi prijevremenog raskida te je uređaj potrebno isplatiti u cijelosti, čime je i dalje cijena koju će tužitelj time platiti povoljnija od komercijalne cijene predmetnog uređaja, a govorna usluga za koju nisu mijenjani uvjeti korištenja nije identična usluga usluzi mobilnog interneta te da su to dvije različite usluge i dva različita pretplatnička broja.

3.2. Navodi da Zakon u području zaštite korisnika elektroničkih komunikacijskih usluga propisuje da se o izmjenama ugovornih odredaba koje se tiču općih uvjeta poslovanja, cjenika usluga, izmjene ili ukidanja paketa usluga ili drugih dodatnih usluga odnose jednako na sve korisnike usluga, a da korisnik ima pravo izbora želi li nastaviti koristiti uslugu ili ne, odnosno želi li ostati u ugovoru ili ne. Navodi da je obveza operatora pravovremeno obavijestiti korisnike o svim promjenama općih uvjeta, cjenika usluga, izmjenama ili ukidanjima paketa usluga ili drugih dodatnih usluga, koje su za korisnike nepovoljnije te im omogućiti raskid ugovora bez štetnih posljedica ili ponuditi drugi paket usluga ili drugih dodatnih usluga. Neovisno o tome što se tužitelj nalazio u ugovornoj obvezi isti može naknadno odabrati drugi tarifni model ili raskinuti ugovor uz promjenu operatora, koje pravo je korisnik iskoristio te time ne postoji pravna osnova za usvajanje prigovora korisnika da nije ovlašten izmijeniti Uvjete korištenja.

3.3. U pogledu navoda tužitelja u odnosu na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, ističe kako su tužiteljevi navodi neosnovani i paušalni te da je sud donio na zakonu utemeljenu presudu, stoga žalbu tužitelja treba odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Sud nalazi da se osporena presuda prvostupanjskog upravnog suda ne može ocijeniti nezakonitom ni po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1.

Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., 110/21., dalje: ZUS). To iz razloga jer je prema podacima spisa predmeta, postupak prije donošenja osporene odluke proveden sukladno odredbama ZUS-a, a prvostupanjski upravni sud je istu temeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke, a nakon čega je osnovano zaključio da nema mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva tužitelja budući je odluka tuženika donesena sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., dalje: ZEK).

6. Odredbom članka 42. stavka 7. ZEK-a propisano je da ako su izmjene općih uvjeta poslovanja iz stavka 1. ovoga članka za krajnjeg korisnika usluga nepovoljnije u odnosu na ugovorene opće uvjete poslovanja, krajnji korisnik usluga ima pravo raskinuti pretplatnički ugovor bez naknade, odnosno ima pravo na povrat neiskorištenog novčanog iznosa u roku od 30 dana od dana objave tih izmjena u skladu sa stavkom 3. ovoga članka, osim u slučaju ako su te izmjene općih uvjeta poslovanja: posljedica regulatornih obveza koje proizlaze iz ovoga Zakona, ili posljedica izmjene veleprodajnih uvjeta na koje operator javnih komunikacijskih usluga nema utjecaja.

6.1. Nadalje, odredbom članka 42.a stavka 11. ZEK-a propisano je da u slučaju izmjene ili ukidanja paketa usluga ili drugih dodatnih usluga, operatori javnih komunikacijskih usluga moraju obavijestiti svoje krajnje korisnike usluga pisanim ili elektroničkim putem najmanje 30 dana prije takve namjeravane izmjene ili ukidanja te im istodobno ponuditi drugi paket usluga ili drugu dodatnu uslugu.

7. Spisu predmeta prileži potvrda od 31. listopada 2019. o zasnovanom pretplatničkom odnosu tužitelja za pretplatnički broj: _____ za aktivnu tarifu: bezbroj GB te pogodnost kupnje uređaja: Huawei B525 4G WiFi CAT6 router. Za navedeni pretplatnički broj tužitelj je bio obaviješten od strane operatora o promjeni uvjeta korištenja odabranog tarifnog modela, kao i o pravu na prijevremeni raskid bez naknade sukladno prethodno citiranoj odredbi članka 42.a stavka 11. Navedenu mogućnost je tužitelj iskoristio te je za taj pretplatnički broj (_____) i za aktivnu tarifu: bezbroj GB ostvario pravo na raskid predmetnog ugovora bez naknade za prijevremeni raskid ugovora. Međutim, prilikom kupovine uređaja tužitelj je odabrao aktivaciju Opcije uređaj te plaćanje uređaja kroz otplatu mjesečnih naknada kroz 24 mjeseca. Pri aktivaciji navedene opcije tužitelj je bio upoznat te je prihvatio kako u slučaju prijevremenog raskida navedene opcije ima pravo nastaviti plaćati mjesečne naknade do isteka Opcije uređaj, a u slučaju prijevremenog raskida ugovora, da je iste dužan otplatiti jednokratno.

7.1. Nadalje, iz spisu predmeta, također, priležeće potvrde o ugovaranju obveznog trajanja pretplatničkog odnosa proizlazi da tužitelj, pored navedenog, ima s operatorom sklopljen ugovor i za pretplatnički broj: _____ za aktiviranu tarifu: jedan i pol GB, u iznosu od 39,00 kn mjesečno te pogodnost kupnje uređaja: Huawei Y7 2019 Dual SIM Black. Za navedeni pretplatnički broj je telefonskim putem (21. veljače 2020.) dogovoreno produljenje ugovora, uz obvezno trajanje pretplatničkog odnosa.

7.2. Tužitelj je 27. siječnja 2021. podnio zahtjev tuženiku za rješavanje spora s operatorom temeljem odredbe članka 51. ZEK-a. Navedeni zahtjev za rješavanje spora odnosio se na telefonski broj: _____ te je u bitnom naveo da je ugovor sklopio na daljinu u veljači 2020., da je u međuvremenu došlo do promjene uvjeta koje on nije vidio i da je tim postupkom raskinut ugovor od strane operatora te da ne bi ugovarao niti kupovao mobilni aparat da je znao da će doći do smanjenja brzine. Stoga da nije dužan ni platiti račun koji se odnosi na navedeni broj.

8. Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja time što je postupajući u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. točke 11., tuženik ovdje osporenim rješenjem odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora i po ocjeni ovog Suda nije povrijedio zakon na štetu tužitelja. Naime, kao što je prethodno navedeno, tužitelj je prethodno realizirao pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez naknade za prijevremeni raskid ugovora za pretplatnički broj u odnosu na koji je došlo do promjene uvjeta korištenja odabranog tarifnog modela (pretplatnički broj: _____),

međutim u odnosu na zaseban ugovor, odnosno ugovornu uslugu koja se odnosi na drugi pretplatnički broj (broj: _____), nije došlo do promjene općih uvjeta poslovanja. Stoga je pravilno utvrđeno da u odnosu na taj broj, a odnosu na koji je bio podnesen zahtjev tuženiku za rješavanje spora s operatorom, tužitelj nije ostvario mogućnost raskida bez naknade za prijevremeni raskid ugovora.

9. Navodi tužitelja kojima tvrdi da nije bio upoznat da kupovina uređaja nije u vezi s drugim pravom, odnosno da nije dužan platiti račun koji se odnosi na isplatu uređaja u cijelosti, ne mogu dovesti u sumnju utvrđeno činjenično stanje jer je tužitelj prilikom aktivacije Opcije uređaj prihvatio jednokratnu otplatu uređaja u slučaju prijevremenog raskida ugovora i bio upoznat s činjenicom da kupovina uređaja nije u vezi s pravom na raskid bez plaćanja naknade radi prijevremenog raskida.

10. Žalbeni navodi koji se odnose na manjkavost obavijesti o promjeni tarife također nisu osnovani, jer je upravo temeljem takve obavijesti upućene od strane operatora, sukladno odredbi članka 42.a stavka 11. ZEK-a, tužitelj i ostvario svoje pravo i raskinuo onaj pretplatnički ugovor, u odnosu na koji je došlo do promjene pružanja usluga, bez naknade radi prijevremenog raskida.

11. Nisu pravno odlučni niti prigovori tužitelja koji se odnose na potrebu grafološke provjere potpisa na predmetnim ugovorima. Ovo iz razloga jer osim što takvo vještačenje nije za vrijeme postupka zatraženo, na ročištu održanom 7. travnja 2022. pred prvostupanjskim sudom tužitelj je sam izjavio da ne osporava da je potpisao predmetne potvrde pa da je tako sklopio oba ugovora. Također, nije od utjecaja na drukčije rješenje stvari niti nepribavljanje audio snimke razgovora između tužitelja i zainteresirane osobe, budući da je tužitelj imao mogućnost raskida telefonski sklopljenih ugovora u dodatnom roku od 14 dana ukoliko isti nisu bili takvi kao što ih je tužitelj dogovarao telefonskim putem, a koju mogućnost tužitelj nije iskoristio.

12. Zaključno, glede prigovora tužitelja o nedostatnom obrazloženju presude treba reći da se obveza obrazlaganja odluka ne može shvatiti kao zahtjev za detaljnim odgovorom na svaki navod, već opseg obrazlaganja odluke ovisi o prirodi iste te se utvrđuje prema okolnostima konkretnog slučaja i prirodi stvari, s tim da u obrazloženju moraju biti navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je donesena odluka utemeljena, čemu je ovdje udovoljeno, jer je u osporenoj presudi prvostupanjski sud naveo relevantne razloge kojima se rukovodio ocjenjujući rješenje tuženika zakonitim.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 8. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Inga Vezmar Barlek

Dokument je elektronički potpisan:

Inga Vezmar
Barlek

Vrijeme potpisivanja:

27-12-2023
10:44:02



DN
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Vezmar Barlek
G=Inga
CN=Inga Vezmar Barlek